



| | | |
|---|---|---------------------|
| van dienst : [redacted] | onderwerp: | |
| opgesteld door : [redacted] | Plaatsing van het Brugwachtershuisje aan de Cereskade op de gemeentelijke monumentenlijst | |
| telefoonnummer: [redacted] | | |
| datum : 9 a 2003 | | |
| paraaf manager : | | |
| advies gevraagd aan: | wij stellen u voor: | |
| <input checked="" type="checkbox"/> dienst... YRO..... | Beslispunten 1. Het brugwachtershuisje aan de Cereskade aan te wijzen als gemeentelijk monument. 2. Een bedrag van € 6.500,00 ex b.t.w. beschikbaar te stellen voor de restauratie. 3. Dit bedrag te dekken uit het gemeentelijk monumentenfonds. | |
| <input type="checkbox"/> concernstaf | | |
| <input type="checkbox"/> adviesteam <input type="checkbox"/> fin <input type="checkbox"/> p&o <input type="checkbox"/> jur <input type="checkbox"/> com | | |
| <input type="checkbox"/> wijkcontactpersoon | | |
| na opiniepeiling in commissie voor: | | |
| <input type="checkbox"/> Overleg | | |
| d.d.: agendanr.: | | |
| openbaar maken: <input checked="" type="checkbox"/> ja | | |
| <input type="checkbox"/> ja, na bericht betrokkene(n) | | |
| <input type="checkbox"/> nee | | |
| naar OR: <input type="checkbox"/> ja | advies OR: | paraaf secr. OR: |
| <input type="checkbox"/> om advies <input checked="" type="checkbox"/> nee | <input type="checkbox"/> conform voorstel | |
| <input type="checkbox"/> ter info | <input type="checkbox"/> zie inliggend advies | |
| <input type="checkbox"/> om instemming | | |
| B. en W. dd.: 15. APR. 2003 nr.: 17 | besluit: | nader besluit d.d.: |
| | CONFORM | |
| | | |
| akkoord | besluit communicatie-advies: | |
| Bespreken | <input type="checkbox"/> conform | |
| | <input type="checkbox"/> zie inliggend besluit | |
| naar commissie: | paraaf griffier: | |
| <input type="checkbox"/> Overleg <input type="checkbox"/> als mededeling | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> ter info | | |
| d.d. v. overleg: agendanr.: | | |
| B. en W. dd.: nr.: | besluit: | nader besluit d.d.: |
| | | |
| akkoord | | |
| Bespreken | | |
| naar Raad | wij stellen u voor: | besluit: |
| d.d.: 26. mei. 2003 | | conform |
| agendanummer: 12 | | |
| Referendabel: | Uitslag referendum: | besluit: |
| <input type="checkbox"/> ja | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> nee | | |

Onderwerp:

Plaatsing van het Brugwachtershuisje aan de Cereskade op de gemeentelijke monumentenlijst

Beslispunten

1. Het brugwachtershuisje aan de Cereskade aan te wijzen als gemeentelijk monument.
 2. Een bedrag van € 6.500,00 ex b.t.w. beschikbaar te stellen voor de restauratie.
 3. Dit bedrag te dekken uit het gemeentelijk monumentenfonds.
-

Aan het college

1. Inleiding

Het huisje aan de Cereskade is een karakteristiek gebouwtje, dat samenhangt met de geschiedenis van het Stadskanaal. In het verleden is al aandacht aan het geschonken aan de monumentale waarde van het huisje, aangezien het voorkomt in de MIP-registratie van 1993. Het huisjes staat er op dit moment naagal verwaarloosd bij.

Het huisje wordt per 1 juli 2003 over gedragen aan de gemeente Stadskanaal bij de overdracht van kanalen en bijbehorende objecten in het herinrichtingsgebied Oost-Groningen en de Gronings-Drentse Veenkoloniën. Voorstel is dan ook na de overdracht met de restauratie te beginnen.

1.1. Beoogd effect

Het behouden van het brugwachtershuisje voor de toekomst.

1.2.**2. Argumenten**

Zoals gebruikelijk bij de aanwijzing van een gemeentelijk monument is de voordracht ter advisering aan de monumentcommissie voorgelegd. Zij zijn van mening dat het huisje inderdaad in aanmerking voor plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst komt.

Argumentatie:

1. Algemeen belang, omdat het een deel van de geschiedenis van Stadskanaal vertegenwoordigt
2. Exemplarisch voorbeeld van brugwachtershuisjes langs het kanaal
3. Unicité, de meeste brugwachtershuisjes zijn verdwenen of kennen een veel soberder uitvoering
4. Ondanks de geringe afmetingen is het gebouwtje beeldbepalend in de lange lengte van het kanaal waarin de bruggen met huisje(s) zorgen voor een sprekende en functionele verdeling
5. authenticiteit, het gebouwtje maakt een authentieke indruk, waarbij het dak vroeger wellicht met pannen was gedekt tussen windveren met dekkers
6. emotionele waarde, geschiedenis en gebruik van de bruggen vertegenwoordigen ook een emotionele waarde
7. toeristische waarde, als een bijzonder historisch bouwwerk dat in zijn originele context een fraaie herinnering aan het verleden in beeld brengt.

3. Draagvlak

Het initiatief voor de plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst is afkomstig van de CDA-fractie in de gemeenteraad.

Het te nemen besluit is niet referendabel.

4. Aanpak/uitvoering/voortgang

De restauratie kan in juli 2003 na de overdracht van de kanalen en bij behorende objecten start gaan. Met VRO zullen hierover nadere afspraken gemaakt worden.

4.1. Communicatie

De beslissing moet openbaar gemaakt worden.

4.2.

5. Juridische consequenties

Burgermeester en wethouders beslissen volgens de gemeentelijke monumentenverordening over plaatsing van onroerende monumenten op de gemeentelijke monumentenlijst, nadat de monumentencommissie en de eigenaar zijn gehoord. Het advies van de commissie is toegevoegd. Vanaf 1 juli 2003 is de Gemeente Stadskanaal eigenaar.

6. Kosten, baten en dekking

| | |
|------------------------|------------|
| Opbouwkosten en lakken | € 4.694,00 |
| Extra Schildersbeurt | 600,00 |
| Stelpost | 900,00 |
| Begeleiding VRO | 300,00 |
| Totaal | € 6.494,00 |

De kosten kunnen gedekt worden uit het gemeentelijke monumentenfonds.

7. Standpunt commissies en OR

n.v.t.

Stadskanaal, 9 april 2003


 manager dienst Stadskanaal-buiten