



Clientnummer: [REDACTED]

College van Burgemeester en Wethouders  
Postbus 140  
9500 AC Stadskanaal

Stadskanaal, 21 september 2021

Onderwerp: bezwaarschrift terugvordering Tozo 1-uitkering

Geachte heer, mevrouw,

16 september jongstleden heb ik vanuit de Gemeente Stadskanaal een beschikking ontvangen met betrekking tot het terugvorderen van mijn Tozo 1-uitkering. Deze beschikking was op dat moment geen verrassing meer, omdat ik reeds uitvoerig contact had gehad met [REDACTED] (Consulent Inkomen). Via deze weg dien ik graag mijn bezwaar in en onderbouw ik waarom er mijns inziens sprake is van een onbillijkheid van overwegende aard.

Op 7 september 2021 – maar liefst anderhalf jaar na toekenning van mijn Tozo 1-uitkering – werd door [REDACTED] geconstateerd dat ik in de periode maart 2020 - mei 2020 stond ingeschreven bij een onderwijsinstelling. Dit betekent dat ik gedurende die periode recht had op studiefinanciering en daardoor geen recht had op een Tozo-uitkering. Waar ik in die periode inderdaad stond ingeschreven bij de RuG, is deze voorwaarde mij echter op geen enkele manier duidelijk geworden. Er is in de aanvraagprocedure op geen enkele manier aandacht besteed aan de genoemde voorwaarde. Sterker nog: ik heb op 8 oktober 2020 in een mailwisseling met [REDACTED] benoemd óók gebruik te hebben gemaakt van mijn studielening, maar ook toen zijn dergelijke voorwaarden niet medegedeeld.

Tijdens de aanvraagprocedure in maart 2020 is enkel gevraagd naar aanvullende inkomsten en is niet expliciet gevraagd naar (studie)leningen of inschrijvingen bij onderwijsinstellingen. Voor zover ik weet, wordt een studielening niet gezien als inkomen, waarop ik dus geen aanvullend inkomen heb ingevuld. Indien ik overigens iedere lening als inkomen zou moeten behandelen, zat ik nu niet met een studieschuld van ruim [REDACTED]

Nu ben ik me bewust van het feit dat iedere burger het wetboek uit zijn hoofd dient te kennen en ik dus ook bekend zou moeten zijn met artikel 13 van de Participatiewet. Echter, als een gemeente in de aanvraagprocedure voor een uitkering expliciet vraagt of de aanvrager aan zelfs de meest specifieke voorwaarden voldoet, dan vertrouw ik erop dat er geen andere 'verborgen voorwaarden' zijn die van fundamenteel belang blijken. Ik stel dan ook graag dat ik al het redelijke heb gedaan om mezelf van kennis te voorzien en dat

uiteindelijk vooral de gemeente in gebreke is gebleken. Tozo 1 is overhaast geïmplementeerd met – zo blijkt – fundamentele onduidelijkheden of gebrekkige voorlichting als gevolg. Laat ik benoemen dat ik erg dankbaar ben voor het bestaan van de Tozo en tevens snap welke operationele druk de implementatie van Tozo 1 heeft gebracht. Echter ben ik nu degene die de rekening moet betalen voor een slecht uitgevoerde zorgplicht door de gemeente en dat valt moeilijk te accepteren. Des te meer omdat ik al die tijd wél heb voldaan aan het KvK-urencriterium én het feit dat ik inmiddels ben afgestudeerd en dus geen studielening meer kan aanspreken om de vordering terug te betalen.

Verder benoem ik nog graag dat het me verbaast waarom mijn Tozo 1 überhaupt wordt teruggevorderd. Op dit moment zijn de richtlijnen vanuit het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid namelijk zo dat onterecht toegekende Tozo 1-uitkeringen aan student-ondernemers niet teruggevorderd hoeven te worden. Specifiek voor Tozo 1 is door SZW immers besloten dat de zogenaamde 'hardheidsclausule' coulant wordt ingezet. Hierdoor bestaat een strikt onderscheid tussen de fundamentele, belangrijke en formele rechtmatigheidseisen. Daarbij vallen de 'uitsluitingsgronden levensonderhoud' (grondslag Artikel 13 van de Participatiewet) onder 'belangrijke rechtmatigheidseisen', wat betekent dat fouten en onzekerheid niet leiden tot een korting op de rijksvergoeding.<sup>1</sup> Om die reden besloten velen andere gemeenten reeds om dergelijke vorderingen in te trekken.<sup>2</sup> Tevens mocht de accountant van het rijk m.b.t. Tozo sowieso al "meer in de geest van de Tozo dan naar de letter van de wet controleren en oordelen" als het ging om criteria als 'het recht op studiefinanciering' en 'de juiste toepassing van volledige kalendermaanden'.<sup>3</sup>

Graag benadruk ik dat dit bezwaar geen persoonlijke aanval is op de genoemde consulenten en dat ik constant prettig contact heb gehad met [REDACTED] en [REDACTED]. Echter betreur ik ten zeerste hoe de Gemeente Stadskanaal als overheidsorgaan, in vergelijking met andere gemeenten, omgaat met haar ondernemende en studerende inwoners. Het doet erg pijn dat ik mezelf inmiddels proactief heb omgeschoold, eindelijk weer zelfstandig kan leven, maar dan wel een financiële trap na krijg voor fouten die ik buiten mijn kennis en macht beschouw. [REDACTED]

In acht nemende dat:

- 1) ik, ondanks het ogenschijnlijke belang van de genoemde voorwaarde, niet expliciet ben gevraagd naar mijn recht op een studielening tijdens de aanvraagprocedure;
- 2) ik niet op deze voorwaarde ben geweest toen ik in oktober 2020 aangaf óók mijn studielening te hebben gebruikt;
- 3) ik wél Tozo 1 heb ontvangen, de Gemeente heeft besloten om anderhalf jaar later te controleren, maar ik dankzij mijn afstuderen inmiddels géén recht meer heb op een studielening;
- 4) ik al die tijd aan het urencriterium van de KvK heb voldaan;
- 5) ik mijns inziens alles heb gedaan om de voorwaarden voor Tozo 1 te begrijpen;
- 6) ik de gemeente continu op de hoogte heb gehouden en, zoals expliciet door [REDACTED] werd benoemd, "erg meewerkend" ben gebleken;

<sup>1</sup> Handreiking Tozo – Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)

<sup>2</sup> <https://www.rtlnieuws.nl/economie/life/artikel/5213374/tozo-studenten-gemeenten-uitvoering-onderzoek>

<sup>3</sup> Handreiking Tozo – Vereniging Nederlandse Gemeenten (VNG)

- 7) ik mezelf heb omgeschoold, inmiddels weer zelfstandig kan leven, maar nu alsnog wordt gestraft voor fouten buiten mijn macht;
- 8) het ministerie van SZW de 'hardheidsclausule' coulant inzet en de gemeente dus niet wordt gekort op de rijksvergoeding

is er wat mij betreft geen andere conclusie mogelijk dan dat er in deze situatie sprake is van een onbillijkheid van overwegende aard. Een onvolledige aanvraagprocedure kan mijns inziens enkel worden beantwoord met billijkheid. Ik vraag u dan ook om de desbetreffende beschikking te herzien en de terugvordering van €1.801,69 in te trekken.

Tot slot dank ik u graag voor uw tijd en moeite. Indien nodig ben ik altijd bereid om nog zaken toe te lichten. In dat geval ben ik te bereiken op [REDACTED] of via [REDACTED]

Hoogachtend,

[REDACTED]

[REDACTED]

GEMEENTE STADSKANAAL

27 SEP. 2021

College van Ben W  
Betreffende bezwaarschrift  
terugordering Tozo 1  
Postbus 140  
9500 AC Stokkermal