



GEMEENTE

Stadskanaal

Commissie rechtsbescherming

Postbus 140
9500 AC STADSKANAAL

uw kenmerk
uw brief van
ons kenmerk
bijlagen
onderwerp

27 september 2021
Z-21-092418/D/21/226432
diversen
bezwaar van [redacted]

Stadskanaal 10 november 2021
Datum verzending 10 november 2021

Geachte [redacted]

Hierbij doe ik u het verweer toekomen inzake het door [redacted] wonende in [redacted], ingediende bezwaarschrift ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit van burgemeester en wethouders van 21 september 2021, inhoudende dat het recht op een Tozo-uitkering over de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 wordt ingetrokken en teruggevorderd.

Ontvankelijkheid

Het bestreden besluit is op 21 september 2021 verzonden en het bezwaarschrift is op 27 september 2021 binnengekomen. Dit betekent dat het bezwaarschrift binnen de termijn als bedoeld in artikel 6:7 van de Awb is ingediend en is daarmee ontvankelijk.

Juridisch kader

Artikel 2, lid 1 van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandigen ondernemers.

Artikel 13, lid 2 aanhef c onder 1 van de Participatiewet.

Artikel 54, lid 3 van de Participatiewet.

Artikel 58, lid 2 van de Participatiewet.

Aanleiding

Aan de hand van een IB-signaal "belemmeringen studiefinanciering aanvrager" is gebleken dat de [redacted] (verder appellant) over de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 ingeschreven stond als voltijd student had kunnen maken op studiefinanciering. Op grond van artikel 15, lid van de Participatiewet wordt studiefinanciering (WSF 2000) aangemerkt als een passende en toereikende voorliggende voorziening. Op grond hiervan wordt het recht op uitkering over de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 ingetrokken en wordt de ten onrechte verstrekte uitkering teruggevorderd. Bij besluit van 21 september 2021 is appellant hiervan in kennis gesteld. Hiertegen richt zich het bezwaar van appellant.

Bezwaar

Het bezwaar richt zich tegen de terugvordering van de ten onrechte verstrekte uitkering op grond van de Tozo. Appellant geeft aan dat de toegekende uitkering over de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 hem niet te verwijten valt en dat verder om genoemde redenen in het bezwaarschrift moet worden afgezien van de terugvordering.

Overwegingen naar aanleiding van het bezwaarschrift

Toetsingskader in dit geval is de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo), Participatiewet (PW) en de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Op 25 maart 2020 werd door [REDACTED] een uitkering op grond van de Tijdelijke overbruggingsregeling zelfstandig ondernemers (Tozo) ingediend. Bij besluit van 10 juni 2020 is gedurende de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 een uitkering toegekend. Over deze periode is aan € 1.801,69 aan Tozo-uitkering verstrekt.

Aan de hand van IB-signaal is gebleken dat appellant achteraf over de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 ingeschreven stond als voltijds student. Uit Suwinet Inkijk blijkt dat appellant per 1 juni 2020 als student bij DUO is uitgeschreven.

Op grond van artikel 13, lid 1 onderdeel c van de Participatiewet heeft degene die jonger is dan 27 jaar en Rijks bekostigd onderwijs kan volgen en in verband daarmee aanspraak heeft op studiefinanciering op grond van de Wet studiefinanciering 2000 geen recht op algemene bijstand.

Ingevolge artikel 15, lid 1 van de Participatiewet bestaat geen recht op bijstand voor zover een beroep kan worden gedaan op een voorliggende voorziening die, gezien haar aard en doel, wordt geacht voor de belanghebbende toereikend en passend te zijn. Het recht op bijstand strekt zich evenmin uit tot de kosten die in de voorliggende voorziening als niet noodzakelijk worden aangemerkt.

Op vragen van de Partij van de Arbeid aan de Minister en staatssecretaris van Sozawe blijkt dat op grond van artikel 13, tweede lid, onderdeel c van de Participatiewet personen jonger dan 27 jaar geen recht hebben op algemene bijstand, als zij door het Rijk bekostigd onderwijs kunnen volgen en in verband daarmee aanspraak hebben op studiefinanciering op grond van de Wet studiefinanciering 2000 (WSF2000). Omdat de wettelijke grondslag van de Tozo is gelegen in artikel 78f van de Participatiewet, strekt deze uitsluiting zich ook tot het recht op bijstand voor levensonderhoud op grond van de Tozo.

De reden voor de uitsluiting op een uitkering in de Participatiewet is dat de studiefinanciering op grond van de WSF2000 als een passende en toereikende voorziening wordt aangemerkt als bedoeld in artikel 15, lid 1 van de Participatiewet. Ook is gebleken dat appellant nog een nabetaling van de studielening heeft ontvangen. Zie e-mail 8 oktober 2020 van appellant en de beschrijving van [REDACTED] op rekeningnummer [REDACTED].



Op grond van artikel 54, lid 3 van de Participatiewet herziet het college een besluit tot toekenning van bijstand in, indien het niet of niet behoorlijk nakomen van de verplichting, als bedoeld in artikel 17, lid 1, of artikel 30c, tweede en derde lid, van de Wet structuur uitvoeringsorganisatie werk en inkomen, heeft geleid tot het ten onrechte of tot een te hoog bedrag verlenen van bijstand.

Nu appellant vanwege het hebben van aanspraak op studiefinanciering bestaat over de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 geen recht op uitkering op grond van de Tozo en wordt het recht op uitkering ingetrokken per 1 maart 2020.

Nu de Tozo uitkering over de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 onterecht is verstrekt wordt deze teruggevorderd met toepassing van artikel 58, lid 2, onder a van de Participatiewet.

Op grond van artikel 2, eerste lid van de beleidsregels terug- en invordering socialezekerheidswetten Stadskanaal 2013 maakt het college gebruik van hun bevoegdheid tot terugvordering.

In het terugvorderingsbesluit van 21 september 2021 is per abuis de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2021 opgenomen terwijl dit de periode van 1 maart 2020 tot en met 31 mei 2020 had moeten zijn. Op grond van artikel 6:22 van de Awb kan een besluit waartegen bezwaar is gemaakt, ondanks een schending van een vormvoorschrift, door het orgaan in stand worden gelaten indien blijkt dat de belanghebbende daardoor niet is benadeeld. Door deze omissie is appelland niet benadeeld.

Bij de start van de aanvraag Tozo 1 waren de regels voor zowel bij de studerende zelfstandige ondernemers als de gemeente onduidelijk waardoor achteraf blijkt dat de uitkering ten onrechte is verstrekt. Een minnelijke regeling tot terugbetaling van de terugvordering is mogelijk.

Conclusie

Na alles opnieuw in overweging te hebben genomen moet geconstateerd worden dat vanwege aanspraak op studiefinanciering geen recht bestaat op een Tozo-uitkering en dat de gemeente op juiste gronden de uitkering terugvordert.

Advies

Het bezwaarschrift van [redacted] ongegrond te verklaren en het bestreden besluit, onder aanpassing van de juiste periode, in stand te laten. [redacted]

Met vriendelijke groet,
namens burgemeester en wethouders

[redacted]

[redacted]
medewerker afdeling Maatschappelijke Zaken

