

Van: Koen Willems [redacted]@stadskanaal.nl>

Verzonden: 12-05-2022 10:35

Aan: Klaas Sloots [redacted]@stadskanaal.nl>

Onderwerp: Re: [redacted]

Dag Klaas,

Zie de bijlage. Meer kan ik er niet van maken.

Groet,

Koen

Van: Klaas Sloots [redacted]@stadskanaal.nl>

Datum: maandag, 9 mei 2022 om 18:20

Aan: Koen Willems [redacted]@stadskanaal.nl>

Onderwerp: Fwd: [redacted]

Beste Koen,

Bijgaand nog een aantal aanvullende vragen. Zou je die ook willen meenemen?

Gr. Klaas

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: [redacted]

Verzonden: maandag, mei 9, 2022 11:07 AM

Aan: Klaas Sloots [redacted]@stadskanaal.nl>

Onderwerp: FW [redacted]

Hoi Klaas, er komen nog aanvullende vragen vanuit het OM, zie onder. Wil je deze ook beantwoorden?

Zie het graag tegemoet!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Politie Eenheid Noord Nederland

BT Ommelanden Oost

[redacted]

Gemeente Stadskanaal

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: maandag 9 mei 2022 09:36

Aan: [redacted]

Onderwerp: FW [redacted]

Hoi [redacted]

Ik weet niet of je de vorige mail met vragen naar de Burgemeester hebt doorgestuurd? Zodat hij daar mee aan de gang gaat?

Ik heb namelijk nog meer vragen van de OVJ gekregen. Misschien is het handig dat de Burgemeester ook op de hoogte is van deze vragen.

Kan jij ervoor zorgen dat onderstaande vragen ook bij de Burgemeester terecht komen?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: Rest, mr. dr. P.H.S. van (AP Noord-Nederland) [mailto:[REDACTED]@om.nl]

Verzonden: dinsdag 3 mei 2022 16:47

Aan: [REDACTED] [mailto:[REDACTED]@politie.nl]>

Onderwerp: [REDACTED]

In het aanvullend onderzoek gaat het mij om de de volgende aspecten:

Uit [REDACTED] blijft dat er niet alleen in de Vertrouwenscommissie maar ook in een fractievoorzittersoverleg is gesproken over [REDACTED].
Wanneer heeft dat fractievoorzittersoverleg plaatsgevonden?
Wat is daar besproken/zijn daar notulen van en zijn die beschikbaar?
Was [REDACTED] daar aanwezig?
Was hetgeen daar besproken is geheim en zo ja, op basis waarvan gold er een geheimhoudingsplicht (er wordt nu in [REDACTED] verwezen naar art 3.1. van de Gedragscode Integriteit bestuurders, maar daar blijkt dit in ieder geval niet uit. In de [REDACTED] wordt verwezen naar diezelfde Gedragscode en naar de Verordening op de Vertrouwenscommissie, maar ook dat geeft naar mijn idee geen antwoord op de vraag)?
Is er een Regeling fractievoorzittersoverleg voor de gemeente Stadskanaal (zoals in sommige anderen gemeenten)?
Zo ja, is hierin opgenomen in welke gevallen sprake is van een geheimhoudingsplicht?

Gr. Pieter

----- Disclaimer -----

De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennismeming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Beantwoording vragen OM naar aanleiding van [REDACTED]

J

Vragen

Wanneer heeft het fractievoorzittersoverleg plaats gevonden?

- Wanneer heeft het vertrouwenscommissie overleg plaats gevonden?
 - Wat is er besproken tijdens het fractievoorzittersoverleg? (Coronaregels? Drugspreventie)
 - Wat werd er anders besproken ten opzichte van het fractievoorzittersoverleg?
 - Waarom werd de verplichting, van wat er tijdens het fractievoorzittersoverleg werd besproken, geheim te houden opgelegd?
 - Onder welk artikel valt deze verplichting?
 - Hoe werd het duidelijk gemaakt aan de fractievoorzitters dat ze een geheimhouding hadden m.b.t. dit overleg?
-
- Wanneer heeft dat fractievoorzittersoverleg plaatsgevonden?
 - Wat is daar besproken/zijn daar notulen van en zijn die beschikbaar?
 - Was [REDACTED] J daar aanwezig?
 - Was hetgeen daar besproken is geheim en zo ja, op basis waarvan gold er een geheimhoudingsplicht (er wordt nu in de aangifte verwezen naar art 3.1. van de Gedragscode Integriteit bestuurders, maar daar blijkt dit in ieder geval niet uit. In de verklaringen van de fractievoorzitters wordt verwezen naar diezelfde Gedragscode en naar de Verordening op de Vertrouwenscommissie, maar ook dat geeft naar mijn idee geen antwoord op de vraag)?
 - Is er een Regeling fractievoorzittersoverleg voor de gemeente Stadskanaal (zoals in sommige anderen gemeenten)?
 - Zo ja, is hierin opgenomen in welke gevallen sprake is van een geheimhoudingsplicht?

Antwoorden

De herinnering aan dat fractievoorzittersoverleg, waar ook [REDACTED] J aanwezig was, laat zich niet tot een concrete datum herleiden. Er is geen agenda of verslag van.

Als in het fractievoorzittersoverleg, of welke ander overleg dan ook, door de burgemeester dergelijke informatie met betrekking tot openbare orde wordt gedeeld wordt altijd tevoren mondeling meegedeeld dat die informatie vertrouwelijk is en niet gedeeld mag worden. Ook wordt die informatie daarom niet in een verslag vastgelegd.

Er is geen regeling of verordening voor het fractievoorzittersoverleg, anders dan hetgeen daarover in artikel 59 van het Reglement van Orde is bepaald, zie

<https://lokaleregelgeving.overheid.nl/CVDR424476/4>

In deze casus gaat het verder om de bijeenkomst van de vertrouwenscommissie op 1 juli 2021. In die bijeenkomst werd een klankbordgesprek met burgemeester Sloots gehouden. Omdat dat het eerste klankbordgesprek sinds zijn aantreden was werd dit aangeduid met de term '100-dagengesprek'.

Bij iedere opening van een vergadering van de vertrouwenscommissie deelt de voorzitter daarvan mee dat alles wat daarin besproken wordt geheim is en geheim moet blijven. Daarop wordt altijd instemmend gereageerd. Vaak ook wordt dat aan het eind van de vergadering nog eens verhaald.

Voorafgaand aan dit 100-dagengesprek had de vertrouwenscommissie op 28 juni 2021 een voorbereidende bijeenkomst. Daarbij was [REDACTED] niet aanwezig, maar van de stukken kon [REDACTED] via het raadsinformatiesysteem iBabs wel kennisnemen. Daarbij bevond zich een document van de hand van de heer Sloots waarin hij zijn ervaringen gedurende de eerste maanden van zijn burgemeesterschap had beschreven. [REDACTED]

[REDACTED]

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen