

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

uw kenmerk -
uw brief van 6 februari 2024
ons kenmerk [REDACTED]
bijlagen 1
onderwerp Woo-besluit

Stadskanaal 14 mei 2024
Datum verzending 14 mei 2024

Geachte [REDACTED]

Op 6 februari 2024 hebben wij van u een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna aangehaald als Woo) ontvangen. In uw verzoek vraagt u om informatie inzake de "(...) kwestie rond het delen van [geheime] informatie door raadslid Anton Reinders waarvan de gemeente Stadskanaal op 23 februari 2022 aangifte van heeft gedaan" Het verzoek om informatie bestrijkt de periode 1 januari 2021 tot en met 6 februari 2024.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1 lid 1 van de Woo kan een ieder een verzoek om publieke informatie vastgelegd in documenten richten tot een bestuursorgaan. Deze wet is van toepassing op bestaande documenten. Het verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van de weigeringsgronden, met name het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2, van de Woo.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 76 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als **bijlage I** bij dit besluit zijn gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarisatielijst, zodat per document duidelijk is of een document (gedeeltelijk) openbaar is gemaakt en/of wat de eventuele weigeringsgrond is.

Proces/Opschorting

Een gedeelte van de aangetroffen documenten heeft ook betrekking op informatie vastgelegd over en van derden. Op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht dienen wij deze derden om een zienswijze te vragen. Op 25 maart 2024 hebben wij u per brief laten weten dat de beslistermijn is opgeschort vanwege het vragen van een zienswijze aan de belanghebbende derden. De termijn voor het indienen van zienswijzen is inmiddels verstreken. De besluitvormingsprocedure is daarmee hervat.

Zienswijze

Wij hebben van vier belanghebbenden een zienswijze ontvangen. Het OM verzoekt ons om op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub e van de Woo de namen van de betrokken medewerkers niet openbaar te maken nu die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden en waarbij het belang van openbaarheid niet zwaarder weegt.

DKVA verzoekt ons, naast de toepassing van artikel 5.1, tweede lid, sub e van de Woo ook toepassing te geven aan artikel 5.2, eerste lid van de Woo (documenten ten behoeve van intern beraad/persoonlijke beleidsopvattingen) dan wel op grond van artikel 5.1, vijfde lid van de Woo (onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt).

Trip Advocaten en notarissen verzoekt ons om naast de redenen van al genoemd worden door DKVA eveneens om toepassing te geven aan artikel 5.1, tweede lid, sub f van de Woo.

De politie verzoekt ons om art. 7 Wet politiegegevens toe te passen.

Wij hebben besloten om de zienswijzen te honoreren. Dit betekent dat wij de documenten waarop deze weigeringsgronden betrekking hebben of niet openbaar maken of gedeeltelijk (geanonimiseerd). In **Bijlage I** staat de weigeringsgrond opgenomen.

Besluit

Wij hebben besloten 34 documenten, genummerd 9 tot en met 11, 13, 14, 17, 20 tot en met 24, 28, 30, 31, 36 tot en met 39, 41, 47, 50, 51, 53, 59 t/m 61 en 68 tot met 74 (gedeeltelijk) openbaar te maken. Voor zover er zich een weigeringsgrond voordoet waardoor gedeeltelijke openbaarmaking dient plaats te hebben leest u dit in het kort in **bijlage I**. In de bijlage treft u ook de rechtsgrond aan waarop de weigering gebaseerd is.

Wij hebben besloten 42 documenten, genummerd 1,3, 4, 6 tot en met 8, 12, 15, 16, 18,19, 25 tot en met 27, 29, 32 tot en met 35, 40, 42 tot en met 46, 48, 49, 54 tot en met 58, 62 tot en met 67b en 75 niet openbaar te maken. De weigeringsgrond leest u in het kort in **bijlage I**.

Een uitgebreidere motivering van het besluit treft u aan onder paragraaf "Overwegingen".

Wijze van openbaarmaking

De documenten die door ons (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, worden niet samen met deze brief aan u toegezonden. Vanwege de ingediende zienswijzen, waarin bezwaren tegen (volledige) openbaarmaking zijn gemaakt, dient er op grond van artikel 4.4, vijfde lid van de Woo een uitgestelde openbaarmakingsprocedure toegepast te worden. Dit betekent dat twee weken na bekendmaking van dit besluit de documenten openbaar gemaakt mogen worden. Indien er binnen deze twee weken om een voorlopige voorziening is verzocht, dan wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek tot voorlopige voorziening is ingetrokken.



Dit besluit en de bijbehorende documenten worden eveneens voor een ieder gepubliceerd op de gemeentelijke website (www.stadskanaal.nl).

Overwegingen

Algemene toelichting

Allereerst willen wij u erop wijzen dat een Woo-verzoek wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo. Het recht op openbaarmaking op grond van de Woo dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe.

Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie betrokken en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Daarnaast is er geen verplichting tot het vervaardigen van (nieuwe) documenten, ongeachte de mate van inspanning die dat met zich mee brengt. Informatie is beschikbaar in de vorm zoals die ten tijde van de ontvangst van het Woo-verzoek aanwezig is.

In het kader van het wel of niet openbaar (moeten) maken van de bij de aangelegenheid behorende documenten hebben wij het navolgende overwogen.

Motivering

Reeds openbaar

Een deel van de informatie die u heeft opgevraagd is reeds openbaar. Dergelijke informatie behoeft ingevolge de Woo niet te worden verstrekt, indien de informatie reeds op een andere toegankelijke vorm gemakkelijk beschikbaar is. In **bijlage I** is opgenomen welke documenten reeds openbaar zijn (documenten genummerd: 2, 5, 52 en 76).

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer– anonimiseren persoonsgegevens (artikel 5.1, tweede lid, sub e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub e van de Woo blijft het openbaar maken van informatie op grond van de Woo achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In het kader van de persoonlijke levenssfeer, worden alle herleidbare gegevens van persoonlijke aard niet openbaar gemaakt. Alle documenten bevatten dergelijke gegevens zoals persoonsgegevens, adresgegevens, e-mailadressen, telefoonnummers, zakennummers en dossiernummers.

Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens, het belang op de eerbiediging en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van de openbaarheid. Deze gegevens worden daarom niet openbaar gemaakt en zijn derhalve geanonimiseerd. De personen die zich in de uitoefening van hun functie in de openbaarheid presenteren, worden niet beschermd onder dit belang.



In deze documenten gaat het dan om de burgemeester de heer Sloots, (plaatsvervangend) griffier de heer Kastermans, de (voormalig) griffier de heer Willems, de leden van de vertrouwenscommissie en de fractievoorzitters.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer – onevenredige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, sub e)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, sub e, van de Woo kunnen wij geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Artikel 10 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM beschermen beide de persoonlijke levenssfeer van burgers. Daaruit volgt onder andere de plicht voor bestuursorganen om informatie die een inbreuk kan vormen op de persoonlijke levenssfeer geheim te houden. Als de persoon op wie de informatie betrekking heeft, instemt met openbaarmaking, is er vanzelfsprekend geen belemmering om die informatie te openbaren.¹

Uw verzoek richt zich volledig op de kwestie omtrent het delen van informatie door de heer Reinders. Hoewel het feit dat er aangifte in deze kwestie is gedaan reeds op macro niveau in de openbaarheid is gebracht, zijn de aangifte, het gespreksverslag en de bijlagen (waaronder de verklaringen van de raadsleden) inhoudelijk niet in de openbaarheid gebracht. De van de aangifte deel uitmakende documenten dienen dan ook te worden beoordeeld op de in de Woo genoemde uitzonderingsgronden, meer specifiek artikel 5.1, tweede lid onder e (de eerbiediging en bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de heer Reinders).

In zijn algemeenheid dient de bescherming van de persoonlijke levenssfeer minder te wegen naarmate de uitgeoefende functie gericht was op het externe functioneren van een orgaan in het kader waarvan de persoon werkzaamheden verricht. In onderhavig geval moeten wij naar onze mening een onderscheid maken tussen het zijn van raadslid en de werkzaamheden en handelingen die worden verricht in het kader van de lidmaatschap van de raad en het handelen als persoon. De aangifte ziet naar onze mening veeleer op de gevolgen voor de heer Reinders als persoon naar aanleiding van zijn handelen. Weliswaar is in de uitoefening van de functie als raadslid inzake de kwestie aangifte gedaan over het delen van vertrouwelijke informatie, dat is an sich al bekend, maar de specifieke informatie vastgelegd in de aangifte en de daarbij behorende bijlagen (zoals het gespreksverslag en de verklaringen) zien naar onze mening meer op de gevolgen voor hem als persoon naar aanleiding van dit handelen en dus niet zozeer op het beroepsmatig handelen als raadslid. Daarom is deze informatie sterk persoonlijk en raakt het aan gevoelige in potentie strafbare feiten, waardoor in dit geval de bescherming van de persoonlijke levenssfeer naar onze mening zwaarder moet wegen dan de openbaarheid.

Daarenboven merken wij op dat de aangifte is gedaan in een periode dat de heer Reinders raadslid was van de raad van de gemeente Stadskanaal, hetgeen hij inmiddels niet meer is.

Normaliter dient een bestuursorgaan die passages die betrekking hebben op de persoonlijke levenssfeer van een betrokkene anonimiseren en motiveren waarom die passages zijn zwart gelakt.

¹ Kamerstukken II 2013/14, 33 328, nr. 9, p. 40-49 (MvT n.a.v. advies RvS)

Het sterk persoonlijke karakter van de aangifte, de bijbehorende bijlagen en het gespreksverslag staat effectieve anonimiseren in de weg, omdat ook uit de geanonimiseerde versies nog kan worden afgeleid om wie het gaat, vooral indien de documenten in onderling verband en in samenhang met andere documenten kunnen worden gezien. In een dergelijk geval kan de openbaarmaking in het geheel achterwege worden gelaten.²

Daarnaast zijn in alle documenten passages weggelakt die herleidbaar zijn naar de kwestie van het delen van informatie door de heer Reinders.

De bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (art. 5.1 lid 2 sub f)

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub f van de Woo worden andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens niet openbaar gemaakt indien en voor zover zich een zwaarwegend belang hiertegen verzet. Hierbij kan, volgens de toelichting op de Woo, vooral gedacht worden aan informatie over de strategie of het beleid van een bedrijf, actuele offertes of aanbestedingen.

Wij zijn van mening dat de informatie genoemd in documenten 10, 36, 69 tot en met 72 waarin het uurtarief en een beschrijving van de gedane werkzaamheden staan benoemd niet openbaar gemaakt kunnen worden nu het belang van de derde-belanghebbenden zich tegen openbaarmaking verzet. Het uurtarief en de gedane werkzaamheden geeft inzicht in de door de derde-belanghebbenden gehanteerde methodieken en bedrijfsstrategieën. Wij achten het belang van de bescherming van deze bedrijfsgegevens hoger dan het algemeen belang van openbaarmaking.

Het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan (art. 5.1 lid 2 sub i)

De informatie in documenten 33 en 54 betreffen gespreksverslaglegging naar aanleiding van binnen of door de overheid uitgevoerd onderzoek, zoals disciplinaire onderzoeken of onderzoeken naar een bepaalde gebeurtenis. Als dergelijke gespreksverslagen openbaar worden gemaakt, kan dat tot gevolg hebben dat betrokkenen in de toekomst terughoudender worden met het afleggen van verklaringen bij vergelijkbare onderzoeken. Dat zal ten koste gaan van die onderzoeken en daarmee van het goed functioneren van de overheid. Daarnaast geeft het inzicht in de werkwijze van de gemeente Stadskanaal, waardoor toekomstig onderzoek in het kader van de openbare orde en veiligheid bemoeilijkt wordt. Het belang van het goed functioneren van de gemeente Stadskanaal vinden wij daarom zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de informatie.

Onevenredige benadeling (art. 5.1 lid 5)

Openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie kan achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 lid 1 en 2 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

² Uitspraak van de Afdeling van 12 februari 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:385), r.o. 8.2.

Het openbaar zijn van de adviezen van DKVA en Trip en de betreffende passages uit de correspondentie van DKVA en Trip met de gemeente Stadskanaal brengt onevenredige benadeling toe aan de belangen van de gemeente Stadskanaal enerzijds en de belangen van DKVA en Trip anderzijds om in vertrouwen te kunnen overleggen en advies te ontvangen respectievelijk uit te brengen over processtrategieën en/of procespositie.³

Bij de onevenredige benadeling die wordt toegebracht aan advocaten, wanneer hun adviezen en betreffende passages uit de correspondentie dienaangaande zonder meer via de Woo openbaar kunnen worden gemaakt, danwel openbaar zijn is het van belang dat de relatie tussen advocaten en hun cliënten per definitie vertrouwelijk is. Ook als de cliënt een bestuursorgaan is. Advocaten hebben om die reden een geheimhoudingsplicht wat volgt uit artikel 11a lid 1 Advocatenwet. Tegen advocaten kan tuchtrechtelijk worden opgetreden wanneer zij zich niet houden aan deze geheimhoudingsplicht. Advocaten kunnen zich vanwege dezelfde geheimhoudingsplicht ook niet mengen in een eventueel publiek debat over de inhoud van hun openbaar geworden adviezen, dit in tegenstelling tot anderen. Daarmee is sprake van een onevenredige benadeling in de zin van artikel 5.1 lid 5. Documenten 15, 16, 18, 44, 45, 48, 49, 55 en 56 worden vanwege deze uitzonderingsgrond niet openbaar gemaakt.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid)

In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen wordt verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter. Ook documenten afkomstig van externe personen of organisaties die bij de beleidsvorming en besluitvorming worden betrokken, kunnen als documenten voor intern beraad worden aangemerkt.

De gemeente Stadskanaal heeft het recht om zich door een advocaat te laten bijstaan, zoals ook is gebeurd rondom de kwestie Reinders. Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat documenten van een externe derde, zoals stukken van een geraadpleegde advocaat, die zijn opgesteld met het oog op intern beraad, onder de uitzonderingsgrond van art. 5.2, eerste lid van de Woo kunnen vallen, als deze derde geen ander belang heeft dan het bestuursorgaan vanuit de eigen ervaring en deskundigheid een opvatting te geven over een bestuurlijke aangelegenheid.

De adviezen en correspondentie die destijds door DKVA (en Trip Advocaten en notarissen) in opdracht van en uitsluitend voor de gemeente Stadskanaal zijn gegeven, respectievelijk is gevoerd, zijn opgesteld uitsluitend in het belang van het bestuursorgaan dat DKVA en Trip Advocaten en notarissen om advies heeft gevraagd.

³ Uitspraak van de afdeling van 19 januari 2022 (ECLI:NL:RVS:2022:133 met name r.o. 9.4

De inbreng van DKVA en Trip Advocaten als externe derde bij het beraad rondom de kwestie Reinders, is niet ingegeven door een eigen belang van DKVA noch van Trip Advocaten en notarissen bij de uitkomst van het beraad. Dit betekent dat de betreffende adviezen en de betreffende passages uit de correspondentie zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en zodoende volledig bestaan uit persoonlijke beleidsopvattingen, waardoor artikel 5.2 lid 1 van de Woo, de openbaarmaking ervan in de weg staat. In de documenten 19, 41, 47, 50, 57, 61, 64a en 64b is sprake van persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad.

Geheimhouding (art. 8.8 Woo jo art. 7 Wet politiegegevens)

Uit art. 8.8 van de Woo volgt dat alleen op grond van specifieke wettelijke bepalingen kan worden afgeweken van de Woo. Die bepalingen staan opgesomd in de bijlage bij de Woo. Op de documenten met nummer 7 en 47 berust geheimhouding op grond van artikel 7 Wet politiegegevens. Daar dit wetsartikel is opgenomen in de bijlage van de Woo, is op grond van art. 8.8 van de Woo openbaarmaking van dit document niet toegestaan.

Buiten scope

In de documenten met nummers 58 tot en met 60 zijn delen van de inhoud weggelakt, omdat de inhoud daarvan geen betrekking heeft op het onderwerp van het Woo-verzoek.

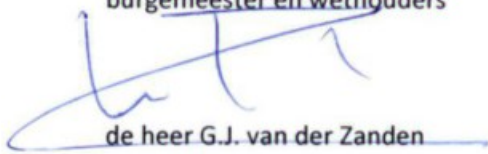
Bezwaar maken

Indien u het met deze beschikking niet eens bent, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Hoe u dat kunt doen, staat in de bijgevoegde folder.

Vragen

Als u nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met de gemeente. U kunt de gemeente van maandag tot en met donderdag tussen 8:00 en 16:00 en op vrijdag tussen 8:00 en 12:00 telefonisch bereiken via het nummer 0599 631 631. Het e-mailadres is gemeente@stadskanaal.nl. Om u beter van dienst te kunnen zijn, verzoeken wij u het kenmerk bovenin deze brief te vermelden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders



de heer G.J. van der Zanden
secretaris



de heer K. Sloots
burgemeester

Bijlage I

Nr.	datum	Beschrijving	Uitzonderingsgrond	Openbaarmaking
1	23-2-2022	Aangifte tegen Persoon 1	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
2	14-7-2020	Verordening op de vertrouwenscommissie Stadskanaal 2017		is reeds openbaar
3	23-2-2022	Schermafbeelding van de uitnodiging voor de bespreking op 28 juni 2021 in het systeem IBABS	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
4	23-2-2022	Schermafbeelding van de uitnodiging voor de bespreking op 1 juli 2021 in het systeem IBABS	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
5	8-3-2019	De Gedragscode integriteit bestuurders Stadskanaal 2019		is reeds openbaar
6	31-1-2022	Verklaringen van alle fractievoorzitters die aanwezig waren bij de bespreking op 1 juli 2021 en het fractievoorzittersoverleg daarna	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
7	31-1-2022	Bestuurlijke rapportage van politie Noord Nederland, BT Ommelanden Oost van 31 januari 2022	art. 7 WPG	niet
8	6-2-2022	Gespreksverslag van het gesprek met Persoon 1, de heer Willems en de heer Sloots van 31 januari 2022	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
9	23-2-2022	E-mail van DKVA - bewijs verzending aangifte naar OM	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
10	2-3-2022	Opdrachtbevestiging DKVA	Art. 5.1 lid 2 sub e en f	gedeeltelijk
11	5-2-2022	E-mail van de heer Willems aan de heer Sloots waarin conceptverslag wordt toegezonden	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
12	31-1-2022	Conceptverslag van het gesprek met persoon 1, de heer Willems en de heer Sloots	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
13	1-2-2022	E-mailwisseling tussen Medewerker 1, de heer Willems en de heer Sloots	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
14	31-1-2022	E-mailwisseling tussen de heer Willems en Medewerker 2 met cc aan de heer Sloots over veiligstellen mailbox Persoon 1	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
15	27-5-2022	E-mail met nadere toelichting aangifte Stadskanaal – Persoon 1 van DKVA aan het OM	Art. 5.1 lid 5	niet
16	27-5-2022	E-mailwisseling tussen de heer Sloots en DKVA over nadere toelichting aangifte	Art, 5.1 lid 5	niet
17	13-5-2022	E-mail van DKVA aan OM i.v.m. foutmelding verzending e-mail	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk

18	13-5-2022	E-mail van DKVA aan OM met beantwoording gestelde vragen.	Art. 5.1 lid 5	niet
19	13-5-2022	E-mail van DKVA aan de heer Sloots over beantwoording vragen OM	Art. 5.2 lid 1	niet
20	12-5-2022	E-mailwisseling van de heer Willems aan de heer Sloots met document beantwoording vragen OM	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
21	12-5-2022	Document met vragen van OM en antwoorden vanuit de heer Willems	art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
22	23-2-2022	E-mail van de heer Willems aan de heer Sloots en Medewerker 1 met concept e-mail aan raadsleden	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
23	23-2-2022	Concept e-mail aan raadsleden	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
24	23-2-2022	E-mail van Medewerker 1 aan Medewerker 2, de heer Willems en de heer Sloots met tijdlijn	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
25	23-2-2022	E-mail van Medewerker 1 aan de heer Sloots ter voorbereiding bespreking	art 5.2 lid 1	niet
26	23-2-2022	Concept verklaring fractievoorzitter	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
27	23-2-2022	Concept aangifte tegen Persoon 1	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
28	23-2-2022	Concept persbericht (zie ook document 52)		wel
29	23-2-2022	Concept begeleidend schrijven aan fractievoorzitters over aangifte en persbericht	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
30	22-2-2022	E-mail van Medewerker 1 aan de heer Sloots over reactie OM	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
31	22-2-2022	Uitnodiging vergadering vertrouwenscommissie	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
32	22-2-2023	E-mail van DKVA aan de heer Sloots met conceptdocumenten	Art. 5.2 lid 1	niet
33	21-2-2022	E-mail van Medewerker 1 aan de heer Sloots en DKVA	art. 5.1 lid 2 sub i	niet
34	19-2-2022	E-mail van Medewerker 1 aan de heer Sloots met advies Trip Advocaten en Notarissen, alsmede concept aangifte	Art. 5.2 lid 1	niet
35	19-2-2022	Concept aangifte opgesteld door Trip Advocaten en Notarissen	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
36	2-3-2022	E-mail van DKVA aan Medewerker 3 en de heer Sloots met de opdrachtbevestiging en e-mail met bewijs verzending aangifte	Art. 5.1 lid 2 sub e en f	gedeeltelijk
37	1-3-2022	E-mail van Medewerker 3 aan DKVA	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
38	24-2-2022	E-mail van de heer aan Medewerker 1 met verklaringen fractievoorzitters (zie documenten genummerd 6)	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk

39	23-2-2022	E-mail van de heer Willems aan leden vertrouwenscommissie met concept verklaring fractievoorzitter (zie documenten genummerd 6)	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
40	23-2-2022	Concept verklaring fractievoorzitter	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
41	23-2-2022	E-mail van Medewerker 1 aan Medewerker 4 en de heer Sloots met verzoek ondertekening aangifte	Art. 5.1 lid 2 sub e en subsidiair art. 5.2 lid 1	gedeeltelijk
42	23-2-2022	Definitieve aangifte in PDF	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
43	23-2-2022	Definitieve aangifte in Word	art 5.1 lid 2 sub e	niet
44	23-2-2022	E-mail van DKVA aan Medewerker 1 met verzoek ondertekening aangifte	Art. 5.1 lid 5	niet
45	23-2-2022	E-mail van Medewerker 1 aan DKVA met aanpassing en ondertekening aangifte	Art. 5.1 lid 5	niet
46	23-2-2022	Aangepaste aangifte (12.39 uur)	art 5.1 lid 2 sub e	niet
47	23-2-2022	E-mail van DKVA aan de heer Sloots en Medewerker 1 met aangifte en stukken (11.42 uur)	Art. 5.1 lid 2 sub e en subsidiair art. 5.2 lid 1	gedeeltelijk
48	23-2-2022	20220223 concept aangifte met aanpassingen DKVA track changes	Art. 5.1 lid 5	niet
49	23-2-2022	20220223 aangifte met aanpassingen DKVA - clean (11.42 uur)	Art. 5.1 lid 5	niet
50	23-2-2022	E-mail van DKVA aan Medewerker 1 (12.16 uur)	Art. 5.1 lid 2 sub e en subsidiair art. 5.2 lid 1	gedeeltelijk
51	23-2-2022	E-mail de heer Willems aan raadsleden met persbericht	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
52	23-2-2022	Persbericht (zie ook document 51)		is reeds openbaar
53	7-2-2024	E-mail van OM aan de heer Sloots	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
54	15-11-2023	E-mail van Medewerker 5 aan Medewerker 4 en de heer Sloots inzake getuigenverhoor	art. 5.1 lid 2 sub i	niet
55	28-7-2022	E-mail van DKVA aan de heer Sloots inzake vervolging OM	Art. 5.1 lid 5	niet
56	12-5-2022	E-mail van de heer Sloots aan DKVA inplannen bespreking vragen OM	Art. 5.1 lid 5	niet
57	24-1-2024	Weergave App-verkeer tussen de medewerker 6 en de heer Sloots inzake vragen DvhN	Art. 5.1 lid 2 sub e en art. 5.2 lid 1	Niet, geen inhoud meer na weglakken.
58	11-10-2022	Verslag fractievoorzittersoverleg 11-10-22	Art. 5.1 lid 2 sub e	niet
59	13-2-2023	Concept verslag Fractievoorzettersoverleg 13 februari 2023	Buiten scope	gedeeltelijk
60	17-4-2023	Concept verslag Fractievoorzettersoverleg 17 april 2023	Buiten scope	gedeeltelijk

61	30-1-2024	Concept verslag Fractievoorzittersoverleg 30 januari 2024	Art. 5.1 lid 2 sub e en subsidiair art. 5.2 lid 1 / buiten scope	gedeeltelijk
62	5-2-2024	gesprek Persoon 2	art. 5.1 lid 2 sub e	niet
63a	onbekend	App-bericht persoon 3	Art. 5.1 lid 2 sub e	niet
63b	onbekend	App-bericht persoon 3	Art. 5.1 lid 2 sub e	niet
64a		App-bericht DKVA	Art. 5.2 lid 1	niet
64b		App-bericht DKVA	Art. 5.2 lid 1	niet
66a		App-bericht Hans Klopstra	art. 5.2 lid 1 / art. 5.1 lid 2 sub e	niet
66b		App-bericht Hans Klopstra	art. 5.2 lid 1 / art. 5.1 lid 2 sub e	niet
67a		App-bericht politie	art 5.1 lid 2 sub e	niet
67b		App-bericht politie	art 5.1 lid 2 sub e	niet
68	onbekend	App-bericht OM	Art. 5.1 lid 2 sub e	gedeeltelijk
69	22-6-2022	Factuur DKVA	Art. 5.1 lid 2 sub e en f	gedeeltelijk
70	7-3-2022	Factuur DKVA	Art. 5.1 lid 2 sub e en f	gedeeltelijk
71	19-7-2022	Factuur Trip Advocaten en notarissen	Art. 5.1 lid 2 sub e en f	gedeeltelijk
72	6-2-2024	Factuur DKVA	Art. 5.1 lid 2 sub e en f	gedeeltelijk
73	12-2-2022	E-mail over verslag gesprek 31 januari 2022	Art. 5.1 lid 2 sub e	Gedeeltelijk
74	6-2-2022	E-mail over verslag gesprek 31 januari 2022	Art. 5.1 lid 2 sub e	Gedeeltelijk
75	31-01-2022	Gespreksverslag van het gesprek met Persoon 1, de heer Willems en de heer Sloots van 31 januari 2022	Art 5.1 lid 2 sub e	Niet
76		Gedragcode integriteit bestuurders Stadskanaal 2019		Is reeds openbaar