

Van: [redacted]@stadskanaal.nl>

Verzonden: 18-08-2022 20:57

Aan: [redacted]@stadskanaal.nl>, Communicatie Stadskanaal

<communicatie@stadskanaal.nl>, Ingrid Sterenberg-Kooij [redacted]@stadskanaal.nl>

CC: Communicatie Stadskanaal [redacted]@stadskanaal.nl>

Onderwerp: RE: Vragen interview wethouder Sterenberg

Dag Ingrid,

Kleine groene aanvullingen van mijn kant op de antwoorden van [redacted] Werkgelegenheid is een concreet voordeel, weliswaar is er in deze tijd overal al werkgelegenheid maar toch blijft dit een goed argument. Ik sluit me ook wel aan bij de worsteling van [redacted]. Net als bij de vraag over onze mening over gemeenten die geen AZC willen. De kunst is om een combinatie te vinden van het benadrukken van gezamenlijke verantwoordelijkheid die nu niet evenredig opgepakt wordt en benadrukken dat we vooral willen kijken naar wat we zelf wel kunnen doen. Die kunst is aan jou wel besteed Ingrid, komt goed!

Groet,

[redacted]

Waarom heeft de gemeente besloten het azc in 2020 weer te heropenen?

De gemeente Stadskanaal heeft voorafgaand aan de eerste sluiting in 2018 ongeveer 25 jaar lang een AZC gehuisvest in Musselkanaal. Toen werd aangekondigd dat het centrum zou sluiten was de ontstemming in het dorp behoorlijk. Men werkte graag samen, bewoners speelden een rol in werk en vrijwilligersleven. Toen vrij kort na sluiting het verzoek tot heropening kwam heeft dat gemeente dat vooral gewogen vanuit het perspectief van de wens om bij te willen dragen aan het bieden van een humane opvangmogelijkheid voor mensen die hier om allerlei redenen naar toe komen voor een beter bestaan. De locatie in Musselkanaal was daarvoor geschikt en de 25 jaren daarvoor waren ook jaren van prettige samenwerking tussen COA, gemeente Stadskanaal, lokale ondernemers en Dorpsbelangen.

- Speelde het sentiment in 2018, toen er nog sprake was van sluiting, daar een rol bij?

De reacties vanuit onze lokale samenleving op de sluiting waren vooral ontstemd van aard. Het AZC werd als waardevol onderdeel van de samenleving in Musselkanaal gezien. Vanzelfsprekend is het in het licht van die ontstemming eenvoudiger om een besluit tot heropening te overwegen. Maar primair speelde de wens om bij te dragen aan de opvang een rol.

- Wat is de toegevoegde waarde van het azc voor het dorp en de gemeente?

Het vestigen van een AZC gaat ons niet primair om een toegevoegde waarde voor het dorp, maar wel om het nemen van verantwoordelijkheid in de opvang van asielzoekers. Het is echter wel zo dat een groep inwoners in een AZC vanzelfsprekend bijdraagt aan bijvoorbeeld lokale economie en verenigingsleven. Dit is geen drijfveer, maar eerder een uitkomst. Een AZC biedt veel werkgelegenheid zowel direct als indirect.

- Is er ook sprake van overlast, en zo ja: is die te kwantificeren?

Er is geen sprake van overlast. Indien nodig werken het COA, gemeente, welzijnswerk en andere partijen goed samen.

- Hoe gaan jullie om met mensen die tegen het azc zijn?

Rond sluiting, heropening en ook de geplande verlenging van de bestuursovereenkomst wordt helder en duidelijk gecommuniceerd vanuit gemeente en COA. Ook organiseren we inloopmogelijkheden en gaan we het gesprek aan met vertegenwoordigers van dorpsbelangen en ondernemers. Over het algemeen is de steun voor het AZC in onze gemeente hoog, zowel in gemeenteraad (unaniem) als in de samenleving.

- Wat vinden jullie ervan dat sommige gemeenten geen azc (willen) huisvesten?

Het is te makkelijk om te zeggen dat elke gemeente een AZC zou moeten huisvesten, maar we schieten niets op met het oordelen over anderen. We kunnen wel kijken wat we zelf kunnen doen. De gemeente Stadskanaal draagt graag bij in de gezamenlijke verantwoordelijkheid van overheden in Nederland om asielzoekers en vluchtelingen een goede en humane opvangplek te bieden. Deze gezamenlijke verantwoordelijkheid wordt momenteel door een deel van de gemeente (nog) niet opgepakt. Het zou mooi zijn wanneer iedere gemeente naar draagkracht bijdraagt aan het bieden van goede en humane opvangplekken. Het is niet aan ons om de afwegingen van andere gemeenten hierin te beoordelen.

- Wat is jullie advies aan de gemeente Tubbergen? Daar vinden ze 300 asielzoekers te veel voor een dorp als Albergen. Hoe kunnen ze er voor zorgen dat het een 'positief' verhaal voor het dorp en de gemeente wordt?

Vanzelfsprekend is heldere en duidelijke communicatie over de gemaakte en te maken afspraken van cruciaal belang. De opvang van asielzoekers en vluchtelingen is zoals gezegd een gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle Nederlandse overheden. Dit kan niet aan een select aantal gemeenten worden overgelaten. Betrek lokale ondernemers, verenigingen, sport en welzijn om integratie tussen inwoners van het AZC en het dorp te bevorderen, zodat deze nieuwe groep inwoners als onderdeel van de gemeenschap wordt gezien. Voor het beste regionale advies verwijzen we iedere gemeente naar de dichtstbijzijnde buurgemeente met een AZC. Uiteraard zijn gemeenten ook hier welkom om het positieve verhaal van Stadskanaal in het echt te ontdekken.

[PS Ingrid: ik worstel met deze vraag. Je wilt niet teveel oordelen. Hoop dat je hier mee uit de voeten kunt].

Van: [redacted] 

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 17:46

Aan: Communicatie Stadskanaal [redacted] @stadskanaal.nl>; Ingrid Sterenborg-Kooij
[redacted] @stadskanaal.nl>

CC: Communicatie Stadskanaal [redacted] @stadskanaal.nl>; [redacted] 

█@stadskanaal.nl>

Onderwerp: Re: Vragen interview wethouder Sterenberg

Hoi,

Het persbericht is actueel. Er wordt door COA gezocht naar een geschikte locatie in kern Stadskanaal, maar COA heeft op dit moment ook wel wat andere prioriteiten.

Groet

Met vriendelijke groet,

█

From: Communicatie Stadskanaal █@stadskanaal.nl>

Sent: Thursday, August 18, 2022 5:42:54 PM

To: █@stadskanaal.nl>; Ingrid Sterenberg-Kooij █

█@stadskanaal.nl>

Cc: Communicatie Stadskanaal █@stadskanaal.nl>; █

█@stadskanaal.nl>

Subject: RE: Vragen interview wethouder Sterenberg

Goedemiddag █ dank voor je antwoorden. Je hebt hetzelfde gevoel bij die laatste vraag als ik.

Het is lastig oordelen omdat het de inwoners en de gemeente Tubberge rauw op hun dak komt vallen, terwijl wij door ervaring weten wat we van onze inwoners kunnen verwachten en wat zij van ons kunnen verwachten en daarom tijdig iedereen mee konden nemen in de ontwikkelingen. Bovendien kennen wij de inwoners van Tubbergen niet en die van Stadskanaal natuurlijk wel. De relatie met de omgeving in Tubbergen is nu al verstoord. We hebben te weinig kennis van de omgeving daar om er een kant en klaar antwoord op te kunnen geven. Misschien kun je de formulering als een hoop verwoorden in plaats van een oordeel. Wellicht zou je nogmaals kunnen benadrukken wat voor ons goed heeft gewerkt en dat je hoopt dat zo'n goede relatie met de omgeving ook voor Tubbergen nog op te bouwen is, omdat die relatie bij ons echt wel waardevol is gebleken.

Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de opvang van asielzoekers? Is het persbericht dat ik had meegestuurd de actuele stand van zaken of zijn er inmiddels ontwikkelingen te melden?

Dat lijkt me ook handig voor Ingrid om nog even paraat te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted] J
Interim communicatiemedewerker



GEMEENTE

Stadskanaal

0599- 631 [redacted] J

Raadhuisplein 1, 9501 SZ Stadskanaal
Postbus 140, 9500 AC Stadskanaal
Stadskanaal.nl

[redacted] J @stadskanaal.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u bestemd is, vragen wij u vriendelijk dit aan de afzender te melden. De gemeente Stadskanaal staat door de elektronische verzending van dit bericht niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Van: [redacted]

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 16:16

Aan: Ingrid Sterenborg-Kooij [redacted] J @stadskanaal.nl>

CC: Communicatie Stadskanaal [redacted] J @stadskanaal.nl>; [redacted]

[redacted] J @stadskanaal.nl>

Onderwerp: RE: Vragen interview wethouder Sterenborg

Goedemiddag Ingrid,

Hierbij een aanzet voor de beantwoording van de vragen in rood. Mocht je nog behoefte hebben aan afstemming of aanvulling: bel of app me even. Overigens is aansluiting bij het persbericht dat [redacted] J al meestuurde ook verstandig denk ik; daar zit eenzelfde lijn als ik hieronder probeer aan te houden.

- Waarom heeft de gemeente besloten het azc in 2020 weer te heropenen?

De gemeente Stadskanaal heeft voorafgaand aan de eerste sluiting in 2018 ongeveer 25 jaar lang een AZC gehuisvest in Musselkanaal. Toen werd aangekondigd dat het centrum zou sluiten was de ontstemming in

het dorp behoorlijk. Men werkte graag samen, bewoners speelden een rol in werk en vrijwilligersleven. Toen vrij kort na sluiting het verzoek tot heropening kwam heeft dat gemeente dat vooral gewogen vanuit het perspectief van de wens om bij te willen dragen aan het bieden van een humane opvangmogelijkheid voor mensen die hier om allerlei redenen naar toe komen voor een beter bestaan. De locatie in Musselkanaal was daarvoor geschikt en de 25 jaren daarvoor waren ook jaren van prettige samenwerking tussen COA, gemeente Stadskanaal, lokale ondernemers en Dorpsbelangen.

- Speelde het sentiment in 2018, toen er nog sprake was van sluiting, daar een rol bij?

De reacties vanuit onze lokale samenleving op de sluiting waren vooral ontstemd van aard. Het AZC werd als waardevol onderdeel van de samenleving in Musselkanaal gezien. Vanzelfsprekend is het in het licht van die ontstemming eenvoudiger om een besluit tot heropening te overwegen. Maar primair speelde de wens om bij te dragen aan de opvang een rol.

- Wat is de toegevoegde waarde van het azc voor het dorp en de gemeente?

Het vestigen van een AZC gaat ons niet primair om een toegevoegde waarde voor het dorp, maar wel om het nemen van verantwoordelijkheid in de opvang van asielzoekers. Het is echter wel zo dat een groep inwoners in een AZC vanzelfsprekend bijdraagt aan bijvoorbeeld lokale economie en verenigingsleven. Dit is geen drijfveer, maar eerder een uitkomst.

- Is er ook sprake van overlast, en zo ja: is die te kwantificeren?

Er is geen sprake van overlast. Indien nodig werken het COA, gemeente, welzijnswerk en andere partijen goed samen.

- Hoe gaan jullie om met mensen die tegen het azc zijn?

Rond sluiting, heropening en ook de geplande verlenging van de bestuursovereenkomst wordt helder en duidelijk gecommuniceerd vanuit gemeente en COA. Ook organiseren we inloopmogelijkheden en gaan we het gesprek aan met vertegenwoordigers van dorpsbelangen en ondernemers. Over het algemeen is de steun voor het AZC in onze gemeente hoog, zowel in gemeenteraad (unaniem) als in de samenleving.

- Wat vinden jullie ervan dat sommige gemeenten geen azc (willen) huisvesten?



De gemeente Stadskanaal draagt graag bij in de gezamenlijke verantwoordelijkheid van overheden in Nederland om asielzoekers en vluchtelingen een goede en humane opvangplek te bieden. Het is niet aan ons om de afwegingen van andere gemeenten hierin te beoordelen.

- Wat is jullie advies aan de gemeente Tubbergen? Daar vinden ze 300 asielzoekers te veel voor een dorp als Albergen. Hoe kunnen ze er voor zorgen dat het een 'positief' verhaal voor het dorp en de gemeente wordt?

Vanzelfsprekend is heldere en duidelijke communicatie over de gemaakte en te maken afspraken van cruciaal belang. De opvang van asielzoekers en vluchtelingen is zoals gezegd een gezamenlijke verantwoordelijkheid van alle Nederlandse overheden. Dit kan niet aan een select aantal gemeenten worden overgelaten. Betrek lokale ondernemers, verenigingen, sport en welzijn om integratie tussen inwoners van het AZC en het dorp te bevorderen, zodat deze nieuwe groep inwoners als onderdeel van de gemeenschap wordt gezien. [PS Ingrid: ik worstel met deze vraag. Je wilt niet teveel oordelen. Hoop dat je hier mee uit de voeten kunt].

Succes!

Met vriendelijke groet,

 
Strategisch concernadviseur




(0599) 631 631


 @stadskanaal.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u bestemd is, vragen wij u vriendelijk dit aan de afzender te melden. De gemeente Stadskanaal staat door de elektronische verzending van dit bericht niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud, noch voor tijdige ontvangst daarvan.


Van: Communicatie Stadskanaal



Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 15:54

Aan:  @stadskanaal.nl>; Ingrid Sterenborg-Kooij 

@stadskanaal.nl>

Onderwerp: FW: Vragen interview wethouder Sterenborg

Goedemiddag  en Ingrid,

Bij deze de vragen van   van het Algemeen Dagblad over het AZC in Musselkanaal.

Goed om te weten: aanleiding voor het artikel is de onrust over het AZC in Tubbergen.

Ik heb ook het persbericht in de bijlage bijgevoegd, deze hebben we in april verstuurd en is de meest recente berichtgeving van ons over het AZC in Musselkanaal.

Destijds heeft Marc Verschuren o.a. gezegd: 'We hebben goede ervaringen met het azc in Musselkanaal. Wel zien we dat de druk op de voorzieningen in het dorp groot is. Daarom bekijken we of het mogelijk is

om 428 asielzoekers op te vangen op twee locaties in de grootste kernen: Musselkanaal en Stadskanaal.'

[J] mag ik ook meelesen met de antwoorden?

Met vriendelijke groet,

[J]
Interim communicatiemedewerker



0599- 631 [J]

[J]@stadskanaal.nl

Raadhuisplein 1, 9501 SZ Stadskanaal
Postbus 140, 9500 AC Stadskanaal
Stadskanaal.nl

Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Als dit bericht niet voor u bestemd is, vragen wij u vriendelijk dit aan de afzender te melden. De gemeente Stadskanaal staat door de elektronische verzending van dit bericht niet in voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

Van: [J]@ad.nl]

Verzonden: donderdag 18 augustus 2022 15:22

Aan: Communicatie Stadskanaal [J]@stadskanaal.nl>

Onderwerp: Vragen interview wethouder Sterenburg

Goedemiddag,



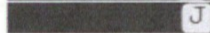

bij deze zoals via Whatsapp beloofd vast wat vragen voor het interview met wethouder Sterenburg morgen. Kunt u nog even aangeven hoe laat dat gesprek ongeveer plaats zou kunnen vinden?

- Waarom heeft de gemeente besloten het azc in 2020 weer te heropenen?
- Speelde het sentiment in 2018, toen er nog sprake was van sluiting, daar een rol bij?
- Wat is de toegevoegde waarde van het azc voor het dorp en de gemeente?
- Is er ook sprake van overlast, en zo ja: is die te kwantificeren?
- Hoe gaan jullie om met mensen die tegen het azc zijn?
- Wat vinden jullie ervan dat sommige gemeenten geen azc (willen) huisvesten?
- Wat is jullie advies aan de gemeente Tubbergen? Daar vinden ze 300 asielzoekers te veel voor een dorp als Albergen. Hoe kunnen ze er voor zorgen dat het een 'positief' verhaal voor het dorp en de gemeente wordt?

Dank alvast voor de tijd!

Met groeten,

 
Verslaggever

 
 @ad.nl
[Aanmelden nieuwsbrief](#)

 
Postbus 8983, 3009 TC Rotterdam
  | www.ad.nl

[Onderdeel van de Persgroep Nederland](#)

Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties terugvinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

Legenda verwijzing	Artikel verwijzing	Uitzonderingsgrond
Artikel 5.1 lid 1 Woo – Absolute uitzonderingsgronden De openbaarmaking van deze informatie:		
A	art. 5.1 lid 1 a	Kan de eenheid van de Kroon in gevaar brengen
B	art. 5.1 lid 1 b	Kan de veiligheid van de Staat schaden
C	art. 5.1 lid 1 c	Betreft bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld
D	art. 5.1 lid 1 d	Betreft persoonsgegevens als bedoeld in paragraaf 3.1 (bijzondere persoonsgegevens) of paragraaf 3.2 (persoonsgegevens van strafrechtelijke aard) van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, waarvoor geen toestemming is gegeven of door de betrokkene kennelijk zelf openbaar zijn gemaakt
E	art. 5.1 lid 1 e	Het betreft nummers die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt
Artikel 5.1 lid 2 Woo – Relatieve uitzonderingsgronden Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen:		
F	art. 5.1 lid 2 a	Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties
G	art. 5.1 lid 2 b	De economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
H	art. 5.1 lid 2 c	Het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten
I	art. 5.1 lid 2 d	Het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen
J	art. 5.1 lid 2 e	Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen
K	art. 5.1 lid 2 f	Het belang van de bescherming van andere dan in art. 5.1 lid 1 sub c genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens
L	art. 5.1 lid 2 g	Het belang van de bescherming van het milieu waar deze informatie betrekking op heeft
M	art. 5.1 lid 2 h	Het belang van de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage
N	art. 5.1 lid 2 i	Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen
O	art. 5.1 lid 4	Het belang dat de geadresseerde erbij heeft om als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie (tijdelijke beperking)
P	art. 5.1 lid 5	De onevenredige benadeling welke, in uitzonderlijke gevallen, wordt toegebracht aan een ander belang dan genoemd in art. 5.1 de leden 1 en 2, bij andere informatie dan milieu-informatie.
Q	art. 5.1 lid 6	Het belang genoemd in artikel 5.1 lid 1 c, het hier milieu-informatie betreft waardoor, bij openbaarmaking, ernstige schade wordt toegebracht aan het genoemde belang in artikel 5.1 lid 1c
Artikel 5.2 lid 1 Woo – Persoonlijke beleidsopvattingen De informatie uit documenten betreft:		
R	art. 5.2 lid 1	Persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter
S	Art. 5.2 lid 2	Tot personen te herleiden gegevens, met betrekking tot door het bestuursorgaan, met het oog op een goede en democratische bestuursvoering, verstrekte informatie die kwalificeert als persoonlijke beleidsopvattingen